



УХВАЛА

19 жовтня 2015 року Залізничний районний суд м.Львова у складі:
 головуєчого – судді Колодяжного С.Ю.
 при секретарі Обертас Н.М.
 з участю представників позивачів Талалаєвої О.Ю., Юхименко Р.І.
 представника відповідача Балуцького Р.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду у м.Львові заяву Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна» про перегляд заочного рішення Залізничного районного суду м.Львова від 17 червня 2015 року у справі за позовом Гордєєва Володимира Анатолійовича, Громико Олександра Володимировича, Воропіна Олександра Сергійовича до Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна», треті особи - Державний реєстратор Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації Алексеєнко Тетяна Олексіївна, Державний реєстратор Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції Василяш Галина Ярославівна, Державний реєстратор Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції Брик Олена Богданівна, Львівське міське управління юстиції в особі Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції, про визнання недійсним та скасування в цілому рішення про скасування записів про внесення змін до відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців,

ВСТАНОВИВ:

Громадська організація «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна» звернулася до суду із заявою, в якій просить скасувати заочне рішення Залізничного районного суду м.Львова від 17.06.2015 року та призначити справу до розгляду в загальному порядку. Свої вимоги обґрунтовує тим, що неявка відповідача в судові засідання 17.06.2015 року була викликана тим, що вони не отримували повістки про судові засідання на цей день. Крім цього, президент асоціації, який уповноважений представляти інтереси відповідача, перебував в цей період у відрядженні в м.Києві. Також зазначає, що позовні вимоги є необґрунтованими, до того ж Громадська організація «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна» заявляє про сплив строку позовної давності, що судом не було враховано, тому заочне рішення не відповідає фактичним обставинам справи і підлягає перегляду.

В судовому засіданні представник відповідача заяву підтримав, покликаючись на мотиви такої, яку просить задовольнити, скасувати заочне рішення і призначити справу до розгляду в загальному порядку.

Представники позивачів в судовому засіданні проти задоволення заяви заперечили, зазначивши, що викладені в такій обставини не можуть бути підставою для скасування заочного рішення суду від 17.06.2015 року.

Заслухавши доводи представників сторін, дослідивши подану заяву, додану до такої документи, матеріали справи, суд прийшов до висновку, що заява про перегляд заочного рішення не підлягає до задоволення з наступних підстав.

Зі змісту ст.228 ЦПК України вбачається, що заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Відповідно до ст.232 ЦПК України заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде

встановлено, що відповідач не з'явився в судове засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Судом встановлено, що заочним рішенням Залізничного районного суду м.Львова від 17.06.2015 року задоволено позов Гордєєва В.А., Громико О.В. та Вороніна О.С. до Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна», визнано недійсним рішення Ради асоціації Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна», оформлене протоколом №3 від 28 жовтня 2011 року; визнано недійсним та скасовано рішення Загальних зборів Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна», оформлене протоколом №2 від 29 листопада 2011 року та скасовано записи про внесення змін до відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, щодо Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна»: запис про державну реєстрацію змін до установчих документів юридичної особи від 17.02.2012 №10731050002009430: інші зміни, зміна складу або інформації про засновників; запис про внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах від 17.02.2012 №10731070003009430: зміна місцезнаходження, зміна додаткової інформації, зміна керівника юридичної особи, зміна складу підписантів; запис про внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах від 10.07.2012 №14151070004027095: зміна видів діяльності; запис про підтвердження відомостей про юридичну особу від 29.04.2013 №14151060005027095: зміна додаткової інформації; запис про підтвердження відомостей про юридичну особу від 20.05.2014 №14151060006027095: зміна додаткової інформації; запис про державну реєстрацію змін до установчих документів юридичної особи від 09.09.2014 №14151050007027095: інші зміни. (т.1 а.с.246-248).

Із матеріалів справи вбачається, що відповідач в судові засідання, призначене на 17.06.2015 року, не забезпечив участь свого представника, хоча належно повідомлявся про час, день і місце розгляду справи, заяви про розгляд справи за його відсутності не подав, про причини неявки суд не повідомив.

Згідно з вимогами ч.2 ст.77 ЦПК України сторони та інші особи, які беруть участь у справі, зобов'язані повідомляти суд про причини неявки у судові засідання. У разі неповідомлення суду про причини неявки вважається, що сторони та інші особи, які беруть участь у справі, не з'явилися в судові засідання без поважних причин.

Суд бере до уваги те, що поштова кореспонденція, скерована на адресу відповідача, неодноразово поверталась на адресу суду із відміткою поштового відділення «за закінченням терміну зберігання», а не «за зазначеною адресою не проживає», що свідчить про те, що відповідача було належно повідомлено про необхідність одержання поштової кореспонденції згідно п.п. 93, 99, 110, 116 «Правил надання послуг поштового зв'язку», затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року №270, однак відповідач завідомо знаючи відправника даних листів, Залізничний районний суд м.Львова, на переконання суду, уникнув їх одержання, що на думку суду свідчить про його належне повідомлення про час, день та місце розгляду справи та судом були вжиті всі заходи щодо такого повідомлення відповідача.

Враховуючи наведене, суд вважає, що відповідач був належно повідомленим про час та місце розгляду справи, про зміст заявлених до нього позовних вимог, однак в судове засідання, з огляду на положення ч.2 ст.77 ЦПК України, не з'явився без поважних причин і не довів поважності причин неповідомлення про причини своєї неявки в судове засідання.

Також відповідачем ні в заяві про перегляд заочного рішення, ні при розгляді такої заяви не повідомлено суду доказів в обґрунтування заперечення проти вимог позивача, що могли б мати істотне значення для правильного вирішення справи.

Законом визначено, що суд може скасувати ухвалене ним заочне рішення лише за наявності одночасно двох підстав, визначених у ст.232 ЦПК України, зокрема, якщо буде встановлено, що відповідач не з'явився в судове засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи. При цьому, для скасування заочного рішення необхідно переконатись, чи є достатні для цього підстави, передбачені законодавством, та провести оцінку поважності причин неповідомлення відповідачем про причини своєї неявки в судове засідання, в якому ухвалено заочне рішення, і оцінити надані відповідачем докази на предмет їх істотного значення для правильного вирішення

справи.

Відповідно до вимог ст. 60 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Зі змісту ст.10 ЦПК України вбачається, що цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Виходячи з наведеного, суд приходить до переконання, що Громадська організація «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна» не навила жодних аргументів, які б спростовували рішення суду, і не навело будь-яких доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, а тому, з огляду на вимоги ч.1 ст.232 ЦПК України, підстав для скасування заочного рішення Залізничного районного суду м.Львова від 17.06.2015 року і призначення справи до розгляду в загальному порядку немає.

Керуючись ст.ст. 208-210, 231, 232 ЦПК України, суд –

УХВАЛИВ:

Заяву Громадської організації «Всеукраїнська авіаційна асоціація «АОПА-Україна» про перегляд заочного рішення Залізничного районного суду м.Львова від 17 червня 2015 року – залишити без задоволення.

Роз'яснити відповідачу, що залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення не є перешкодою оскарження заочного рішення в загальному порядку, а саме до апеляційного суду Львівської області через Залізничний районний суд м.Львова, шляхом подання апеляційної скарги в десятиденний строк з дня отримання копії даної ухвали.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Судья:

(підпис)

З оригіналом згідно.

Судья:

Колодяжний С.Ю.